

TORUŃSKA ORKIESTRA SYMFONICZNA

PL-87-100 TORUŃ; Rynek Staromiejski 6; tel./fax. (0-56)622-88-05

Toruń, 15 grudnia 2015 r.

Dostawa instrumentów muzycznych dla Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej (D.224.2.2015)

Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1

- I. Toruńska Orkiestra symfoniczna informuje, iż w postępowaniu na dostawę instrumentów muzycznych dla Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej (D.224.2.2015) jako najkorzystniejsza w zakresie części nr 1 – kotły symfoniczne została wybrana oferta złożona przez:

Soyia Production Sebastian Sojka
ul. Jodłowa 24, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą punktację w toku procedury oceny ofert. Jednocześnie zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w zakresie tej części.

- II. Złożone oferty uzyskały następującą punktację:

Część	Wykonawca	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium walory artystyczne	Punktacja całkowita
1.	Piano Center Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dobrzańskiego 3, 20-262 Lublin	--	--	--



Soyia Production Sebastian Sojka ul. Jodłowa 24, 43-300 Bielsko-Biała	30 pkt	51 pkt	81 pkt
ZM Concept Zbigniew Zygmunt ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz	--	--	--

Szczegółowa punktacja oferty Soyia Production Sebastian Sojka w kryterium walory artystyczne:

1. Płynność i precyzja mechanizmu pedałowego - 10 pkt
2. Przestrzajanie dźwięków za pomocą mechanizmów pedałowych - 25 pkt
3. Ocena aspektów barwy na podstawie analizy wrażenia barwy
 - ciepła - 3 pkt
 - czysta - 4 pkt
 - jasna - 5 pkt
 - nośna - 4 pkt

III. Zamawiający odrzuca oferty wykonawców

Piano Center Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Dobrzańskiego 3, 20-262 Lublin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podczas prezentacji oferowanego modelu okazało się, że nie spełnia on wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z opisem zmodyfikowanym 13 listopada 2015 r. zamawiający wymagał, by wszystkie kotły wyposażone były w naciagi plastikowe, gładkie, białe (pkt 22 wymagań). Przedstawione do prezentacji kotły miały naciagi typu renaissance, a więc niezgodne z wymaganiami zamawiającego. Zgodnie z pkt 11.5. i 11.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas prezentacji osoba wskazana przez zamawiającego sprawdzi cechy techniczne oraz wypróbuje instrument, a instrument udostępniony do prezentacji musi być zaoferowanym modelem.

Jednocześnie zgodnie z orzecznictwem Krajowe Izby Odwoławczej nie jest możliwe powtórzenie prezentacji, która ma wpływ na klasyfikację ofert (patrz wyroki o sygn. akt KIO 2931/12, KIO 2034/14 oraz KIO/UZP 1695/09).

Z powyższego wynika, iż wykonawca zaoferował model niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

M

ZM Concept Zbigniew Zygmunt
ul. Kołłątaja 1/2, 85-080 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podczas prezentacji oferowanego modelu okazało się, że nie spełnia on wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z opisem zmodyfikowanym 13 listopada 2015 r. zamawiający wymagał, by wszystkie kotły wyposażone były w naciągi plastikowe, gładkie, białe (pkt 22 wymagań). Przedstawione do prezentacji kotły miały naciągi typu renaissance, a więc niezgodne z wymaganiami zamawiającego. Zgodnie z pkt 11.5. i 11.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas prezentacji osoba wskazana przez zamawiającego sprawdzi cechy techniczne oraz wypróbuje instrument, a instrument udostępniony do prezentacji musi być zaoferowanym modelem.

Jednocześnie zgodnie z orzecznictwem Krajowe Izby Odwoławczej nie jest możliwe powtórzenie prezentacji, która ma wpływ na klasyfikację ofert (patrz wyroki o sygn. akt KIO 2931/12, KIO 2034/14 oraz KIO/UZP 1695/09).

Z powyższego wynika, iż wykonawca zaoferował model niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- IV. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający może zawrzeć umowę z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR

Paweł Dudzik